

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 ноября 2012 г. по делу N 22-8111

Судья Анохина Г.Н.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе председательствующего Мосиной И.А.,

судей Зепаловой Н.Н. и Снегирева Е.А.,

с участием помощника Мособлпрокурора Степановой Д.В.,

при секретаре К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного С.Д.В. на постановление судьи Коломенского городского суда Московской области от 12 сентября 2012 года, которым С.Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, переведен для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение.

Заслушав доклад судьи Зепаловой Н.Н., выступление адвоката Пешкова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также мнение прокурора С.Д.В., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Согласно приговору Жуковского городского суда Московской области от 14.03.2011 г., с учетом изменений, внесенных Определением Московского областного суда от 16.06.2011 г., С.Д.В. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Начальник ФКУ ИК-6 г. Коломна обратился в Коломенский городской суд Московской области с представлением о замене С.Д.В. вида режима отбывания наказания с колонии общего режима на колонию-поселение.

Постановлением Коломенского городского суда Московской области от 12 сентября 2012 года вышеуказанное представление удовлетворено.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденный С.Д.В., не соглашаясь с постановлением суда, просит его отменить. По утверждению автора жалобы он рассчитывал на направление его в колонию-поселение, расположенную в г. Электросталь, а его, как оказалось, собираются переводить в колонию-поселение, находящуюся за пределами Московской области. Данный перевод крайне неблагоприятно скажется на его здоровье и условиях жизни его престарелых родителей, которым он не сможет помогать. Кроме того, автор жалобы, настаивая на необходимости отмены состоявшегося судебного решения, отмечает, что письменного согласия на перевод в колонию-поселение он не давал.

Проверив представленные материалы, заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения судом кассационной инстанции является нарушение уголовно-процессуального закона, в том числе по основанию отсутствия подписи судьи на судебном решении.

Такое нарушение было допущено судом при вынесении постановления.

На постановлении суда об изменении вида исправительного учреждения отсутствует подпись судьи Анохиной Г.Н.

Таким образом, в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 381 УПК РФ постановление суда подлежит отмене, а дело - направлению в суд на новое рассмотрение.

В связи с отменой постановления по указанным основаниям, судебная коллегия не входит в обсуждение доводов кассационной жалобы осужденного, т.к. они могут быть рассмотрены судом при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Коломенского городского суда Московской области от 12 сентября 2012 года в отношении С.Д.В. - отменить; материал по представлению об изменении вида исправительного учреждения направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

Кассационную жалобу - удовлетворить частично.